|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 38423-03-23 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)  ת"פ 1307-07-23 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר) | | |  |  |
| **לפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד מעין דואק** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **פלוני (עציר) – הובא על ידי שב"ס**  **ע"י ב"כ עוה"ד שרית קוטלובסקי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. כנגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום בשני תיקים נפרדים. במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון של שני כתבי האישום, הנאשם הודה בשני כתבי האישום המתוקנים והורשע בעבירות המופיעות בהם. לא הייתה הסכמה בין הצדדים לגבי העונש והצדדים טענו לעונש באופן פתוח. כתב האישום המתוקן בתיק הראשון הוא בתיק שמספרו [ת"פ 38423-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29493342) (להלן: **התיק הראשון**) וכתב האישום המתוקן בתיק השני הוא בתיק שמספרו [ת"פ 1307-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29798304) (להלן: **התיק השני**). אעמוד להלן על שני כתבי האישום המתוקנים בנפרד.

**התיק הראשון**

2. כתב האישום המתוקן של התיק הראשון יש בו חלק כללי ועוד שלושה אישומים.

3. על פי החלק הכללי, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן היו הנאשם והמתלוננת בני זוג גרושים מזה כ-5 שנים ולהם בת משותפת קטינה (להלן: **הקטינה**). כמו כן, המתלוננת התגוררה בבית שנמצא בתחומי העיר לוד (להלן: **בית המתלוננת**) ובבעלותה רכב פרטי (להלן**: הרכב**). כמו כן, הנאשם התגורר בבית אחר בכתובת אחרת ושגם מצוי בתחומי העיר לוד (להלן: **בית הנאשם**). במועדים הרלוונטיים לתיק הראשון, היו בינה לבין הנאשם מחלוקות בנוגע להסדרי הראייה לגבי בתם הקטינה וגם מחלוקות הנוגעות לעניינים כלכליים שונים (להלן: **הסכסוך**).

4. באישום הראשון, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין; ניסיון תקיפה סתם של בת זוג לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

5. על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 22.7.2022 בשעות הבוקר, התקשר הנאשם אל המתלוננת וביקש ממנה כי יאכלו יחד עם הקטינה ארוחת צהריים והמתלוננת הסכימה. בשעה 14:00 או בסמוך לכך, לאחר שאכלו הנאשם והמתלוננת יחד עם הקטינה, ביקשה המתלוננת מהנאשם לשמור על הקטינה כי בכוונתה ללכת למסיבה (להלן: **האירוע**). הנאשם אמר לה שהוא מסכים ומששאל את המתלוננת כיצד היא מתכוונת להגיע לאירוע, היא השיבה באמצעות חברתה.

6. בהמשך, ולאחר שהמתלוננת הסיעה את הנאשם ואת הקטינה לביתו של הנאשם, התקשר הנאשם אל המתלוננת מספר רב של פעמים ושאל אותה האם היא יוצאת לאירוע ובאיזו שעה. באותן הנסיבות, בשעה 15:30 או בסמוך לכך, עת יצאה המתלוננת מביתה במטרה ללכת לאירוע, הגיע הנאשם מאחוריה ושאל "לאן את הולכת? איפה חברה שלך?" וכי עד שלא יראה כי היא עולה לרכבה של חברתה, הוא לא הולך לשום מקום.

7. בתגובה, שאלה המתלוננת את הנאשם למעשיו ליד ביתה והנאשם השיב שחש שהיא משקרת וכי אם אכן כך הדבר יהרוג אותו ואותה ביחד. אז אמרה המתלוננת לנאשם כי מעשיה הם לא מעניינו והחל דין ודברים בין הנאשם למתלוננת תוך שהנאשם צועק לעברה.

8. באותן הנסיבות, שמע אחיה של המתלוננת (להלן: **האח**) את המתרחש, ויצא מביתה של המתלוננת והחל דין ודברים בין הנאשם לאח. המתלוננת יצאה מהרכב על מנת לשוב לביתה ואז הנאשם נעמד בסמוך לשער ביתה (להלן: **השער**) תוך שהוא מונע ממנה בגופו מלפתוח את השער. בתגובה, אמרה המתלוננת לנאשם כי תזעיק משטרה וביקשה ממנו לעזוב את המקום.

9. בהמשך, ביקשה המתלוננת מהאח שיסיע אותה לתחנת דלק קרובה, שם יפגוש אותה הבחור שעמו הייתה אמורה ללכת לאירוע. מששמע זאת הנאשם, גרר עגלת סופר ופח רחוב ירוק לעבר השער ובכך חסם את היציאה מחנית הבית. באותן הנסיבות, משהזעיקה המתלוננת משטרה אל המקום, אמר הנאשם למתלוננת "אם את עכשיו מתקשרת למשטרה אז סיימנו את הקריירה שלנו ביחד ואת מתה". הנאשם ניגש לעבר הרכב, בעט באמצעות רגלו במראה שבצד הנהג ואמר "את לא תצאי איתו" ועזב את המקום.

10. בהמשך, התקשרה המתלוננת לבחור שעמו הייתה אמורה ללכת לאירוע וביקשה שיגיע לאסוף אותה מקצהו השני של רחוב ביתה. לפתע, הגיע הנאשם ושאל את המתלוננת "לאן את חושבת שאת הולכת?". בתגובה, הסתובבה המתלוננת והחלה להתקדם לעבר ביתה. מיד לאחר מכן, התקדם הנאשם אל עבר המתלוננת במהירות ומשהבחין שהיא משוחחת טלפונית עם אותו בחור החל לצעוק ולגדף תוך שהוא מנסה לתפוס מידה של המתלוננת את מכשיר הטלפון שלה וניסה לדחוף אותה בכתפיה.

11. באישום השני**,** הנאשם הורשע בביצוע עבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום השני, בתאריך 12.3.23 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם אל ביתה של המתלוננת, בעט בדלת הכניסה וביקש מהמתלוננת כי תפתח לו את הדלת וביקש לראות את הקטינה. בתגובה השיבה המתלוננת כי זהו לא היום שבו הקטינה אמורה להיות אצלו על פי הסדר הראייה שביניהם. או אז, ניגש הנאשם אל חלון היציאה לגינת ביתה של המתלוננת, פתח אותו ואמר למתלוננת "אני נשבע לך בילדה שאת תשלמי על זה" תוך שהוא מגדף את המתלוננת.

12. באישום השלישי, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ותקיפה הגורמת חבלה ממש לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום השלישי, בתאריך 13.3.23 בשעה 13:41 או בסמוך לכך, עת נסעה המתלוננת יחד עם בן זוגה (להלן: **המתלונן**) ברכב ברחוב כצנלסון בעיר לוד (להלן: **המקום**), נסע הנאשם באמצעות רכב אחר באותו המקום.

13. כשהבחין במתלוננת ובמתלונן, יצא הנאשם מרכבו וניגש לעבר המתלונן, אשר ישב אותה עת בתא הנהג, ושאל אותו "מי אתה?". בהמשך, ובאותו היום, עת הגיעו המתלוננים אל מחוץ לתחנת משטרת לוד (להלן: **התחנה**), הבחינו בנאשם חוצה את הכביש אל עבר התחנה ומתקרב לעברם.

14. באותן הנסיבות, התקרב הנאשם אל המתלונן ושוב שאל אותו "מי אתה?". משענה המתלונן כי הינו בן זוגה של המתלוננת, ולאחר דין ודברים ביניהם, היכה הנאשם את המתלונן בפניו באמצעות הנפת בקבוק מים שהחזיק בידו. בתגובה, התקרב המתלונן אל הנאשם תוך שמניף את רגלו לעבר הנאשם בצורת בעיטה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלונן חבלה בדמות שפשוף מדמם בפניו.

15. באותן הנסיבות, היה שוטר במקום שהבחין במתרחש והחל להרחיק את הנאשם והמתלונן האחד מהשני, תוך שהוא מכניס את הנאשם אל תוך התחנה. מיד או בסמוך, צעק הנאשם לעבר המתלונן "אני אהרוג אותך, אתה לא תחיה אני אהרוג אותך, מי אתה".

**התיק השני**

16. בתיק השני הנאשם הורשע בביצוע עבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של הטרדת עד לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) לחוק העונשין.

17. בעקבות התיק הראשון, הנאשם נעצר עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו והיה במשמורת חוקית בבית מעצר "מעשיהו" ברמלה. עדותה של המתלוננת בתיק הראשון הייתה אמורה להישמע ביום 3.7.23 בבית המשפט השלום ברמלה.

18. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתיק השני, בתאריך 23.5.23 בשעה 12:02 התקשרה אמו של הנאשם למתלוננת ואמרה לה שהנאשם רוצה לשוחח עמה והמתלוננת הסכימה לכך. בהמשך לאמור לעיל, אמו של הנאשם העלתה אותו לשיחת וועידה עם המתלוננת ובמהלכה אמר הנאשם למתלוננת שהוא רוצה שהיא תעזור לו לצאת מהכלא, שהקטינה אוהבת אותו ובגלל זה המתלוננת צריכה להעיד בבית המשפט בניגוד למה שמסרה בעדותה במשטרה.

19. לאחר שהמתלוננת ענתה שהיא לא מוכנה לשקר בשבילו וכי תמסור בבית המשפט עדות אמת, איים הנאשם על המתלוננת באומרו שאם המתלוננת ובן זוגה ימשיכו לשקר אזי בחתונתם יהיה בן הזוג על כיסא גלגלים.

**תצהיר נפגעת עבירה**

20. הוגש תצהיר נפגעת עבירה מטעם המתלוננת (ת/10) ולהלן עיקריו: הנאשם מתנהג מזה תקופה ארוכה באופן אובססיבי ורכושני כלפיה וזאת למרות שנפרדו לפני מספר שנים; בשל התנהגותו של הנאשם כלפיה היא סובלת מחרדות, חולמת על הנאשם בלילות ומתעוררת משינה עקב סיוטים ולכן היא מטופלת מדי שבוע על ידי עובדת סוציאלית; הנאשם משבש את המהלך התקין של חייה ומערים קשיים בגידול הילדה המשותפת.

**טענות הצדדים לעונש**

21. המאשימה טענה לעונש בתמצית כדלקמן: הנאשם מגלה יחס אובססיבי כלפי המתלוננת; מתחם העונש ההולם למכלול מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת בשני התיקים נע בין 15 עד 30 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס ויש למקמו בחלקו האמצעי של המתחם; לחובתו הרשעה קודמת בעבירת איומים כנגד אותה מתלוננת וישנו מאסר על תנאי של 6 חודשים שתלוי ועומד כנגדו ושיש להפעילו במצטבר לכל עונש שיושת עליו; בנוסף, ישנה התחייבות כספית מכוח אותה הרשעה בסך של 5,000 ₪ ושיש להפעילה.

22. ההגנה טענה לעונש בתמצית כדלקמן: כל אחת מהעבירות שבהן הורשע הנאשם מצויה ברף הנמוך של העבירות מאותו סוג; הנאשם נטל אחריות על מעשיו ולכן יש להקל בעונשו באופן משמעותי; מתחם העונש ההולם שהוצע על ידי המאשימה הוא מחמיר ובלתי פרופורציונלי ביחס לסוג העבירות שבוצעו ולנסיבות ביצוען.

**מתחם העונש ההולם**

23. קיימת זיקה הדוקה בין האירועים המתוארים בשני התיקים. בשני התיקים מדובר בעבירות שבוצעו נגד אותה מתלוננת שהיא גרושתו ואם בתו הקטינה של הנאשם ועל רקע קנאה בשל היותה מצויה בקשר זוגי עם גבר אחר ואף תקיפתו של האחרון בשל הקשר שלו עמה. לכן, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול האירועים שבשני התיקים.

24. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לאירועים שבהם הורשע הנאשם, אפנה למדיניות הענישה הנוהגת כפי שמשתקפת מפסיקתו של בית המשפט העליון כאשר מדובר בריבוי מקרים של תקיפה ואיומים על בת זוג:

א. [רע"פ 2329/23](http://www.nevo.co.il/case/29501041) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.3.23). המבקש הורשע בבית משפט השלום בארבעה אישומים. באישום הראשון, בביצוע עבירת איומים ותקיפה סתם כנגד בת זוגו; באישום השני, בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית; באישום השלישי בביצוע עבירת איומים ותקיפה סתם כנגד בת זוגו; באישום הרביעי, בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כנגד בת זוגו. נגזרו עליו 18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור המבקש לבית משפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ב. [רע"פ 7769/14](http://www.nevo.co.il/case/18654257) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.11.14). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: תקיפת בת זוג; איומים; שימוש בכוח כדי למנוע מעצר; החזקת סם לצריכה עצמית. נגזרו עליו 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהגיש לבית משפט העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 5434/17](http://www.nevo.co.il/case/22812253) **פלוני נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.11.17). המבקש הורשע בשני אישומים של תקיפה כלפי אשתו. בית משפט השלום גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהגיש לבית משפט העליון נדחתה.

ד. רע"פ [08\1293](http://www.nevo.co.il/case/5760067)  **קורניק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.6.08). המבקש הורשע שאיים על בת זוגו והושתו עליו 12 חודשי מאסר בפועל.

ה. רע"פ [21\4189](http://www.nevo.co.il/case/27704628)  **מנסור נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.6.21). המבקש הורשע בעבירת איומים בכך שאיים על אחיו שירצח אותו ובנוסף הורשע בעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק בכך שהטריד את גרושתו בטלפון. הושתו עליו 9 חודשי מאסר בפועל.

ו. [רע"פ 11960/05](http://www.nevo.co.il/case/6182728) **ארונוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.1.06). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: תקיפת בת זוג; איומים; היזק בזדון; גניבה והטרדת עד. על המבקש נגזרו 7 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהגיש לבית משפט העליון נדחתה.

ז. [רע"פ 2781/11](http://www.nevo.co.il/case/5856822) **עדרי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.4.11). המבקש הורשע בבית משפט השלום בשמונה אישומים שכוללים ניסיון תקיפת בת זוג; איומים; חבלה של ממש בבת זוג; הטרדת עד ושיבוש הליכי משפט. על המבקש נגזרו 7 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהגיש לבית משפט העליון נדחתה.

25. על כן, הנני קובע שמתחם העונש ההולם למכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם בשני התיקים נע בין 10 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל וזאת בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

26. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא את הנתונים הבאים: הודאתו של הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי (וזאת על אף העובדה שההודאה הגיעה בשלב מאוחר במשפט ורק לאחר שהמתלוננת כבר העידה); הנאשם אב לילדה קטינה שהיא במשמורת משותפת; מצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם שלפי טענתו יש לו חובות של למעלה ממאה ושלושים אלף ₪ בעבור מזונות לקטינה (וזאת על אף שלא הוצגו אסמכתאות לכך).

27. כמו כן, לקחתי בחשבון לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם (ת/11). חומרה יתרה יש לייחס להרשעתו בשנת 2019 בעבירה של איומים כלפי אותה מתלוננת. על אף המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגדו בגין עבירת איומים ושניתן עקב כך שאיים בעבר על המתלוננת, הדבר לא הרתיע אותו מלחזור ולאיים עליה מספר פעמים בשני התיקים שבפניי.

28. באשר למאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגדו, יש להפעילו במצטבר ולא בחופף. יוזכר, מדובר בשני תיקים נפרדים. התיק הראשון כולל בתוכו שלושה אישומים שבכל אחד מהם הנאשם הורשע בעבירת איומים כאשר עבירת האיומים שבאישום הראשון מפעילה את המאסר על תנאי. ואם לא די בכך, גם בתיק השני הנאשם הורשע בעבירת איומים ושהתווספה לה עבירה של הטרדת עד בכך שהנאשם איים על המתלוננת שעליה להעיד שקר בבית המשפט על מנת לסייע לו במשפטו בתיק הראשון. מכלול מעשיו של הנאשם בשני התיקים מוביל למסקנה הברורה שאין מנוס מהפעלת המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגדו במצטבר לעונש שיושת עליו ולא בחופף.

29. לפיכך הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשי מאסר בפועל.

ב. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 6 חודשים שהושת על הנאשם בתיק מספר [ת"פ 28459-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25225345) של בית משפט השלום ברמלה מיום 15.12.2019, וזאת במצטבר לעונש שהושת עליו לעיל.

**סך הכל ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 13.3.23 ועד היום.**

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ד. הנאשם ישלם פיצוי בסך 8,000 ש"ח למתלוננת שמופיעה כעדת תביעה מספר 1 ב-[ת"פ 1307-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29798304). הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.3.24 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ה. הנני מורה על הפעלת ההתחייבות הכספית בסך של 5,000 ₪ שהוטלה עליו ב-ת"פ 28459-12-18 על ידי בית משפט השלום ברמלה ביום 15.12.2019, או 20 ימי מאסר תמורתה. ההתחייבות הכספית תשולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.4.24 והיתרה בראשון לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום ההתחייבות הכספית לפירעון מידי.

5129371זכות ערעור תוך 45 ימים.

54678313

5129371ניתן היום, ו' שבט תשפ"ד, 16 ינואר 2024, במעמד הצדדים.

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה